



Secretariaat: S. v/d Meulen, Parklaan 28, 1777 BB Hippolytushoef, tel. 0227-595469

Den Oever: 29-01-2006

Aan: de Gemeentebesturen van de
Gemeenten Wieringen en Wieringermeer,
p/a Postbus 1,
1777 ZG Hippolytushoef,

Met betrekking tot het voorontwerp partiële herziening Wieringerrandmeer van het streekplan Noord-Holland-Noord en het voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Wieringerrandmeer, die ons in het kader van artikel 4a. lid 2 van de WRO en art. 10 van het Besluit R.O. werden toegezonden, geven wij u onze zienswijze, die in veel gevallen bedenkingen inhouden.

Algemeen

Wij vinden het ter inzage leggen van het opgestelde voorontwerp Structuurplan op dit moment prematuur. Immers, op dit moment loopt de procedure van de IER, die is gebaseerd op het zogenaamde planconcept 2a. De uitkomst van deze IER moet worden afgewacht en kan leiden tot meer of minder ingrijpende aanpassingen van het plan, die ook gevolgen kunnen hebben op het daarop betrekking hebbende Structuurplan.

De door BügelHajema opgestelde planbeschrijving bevat ook al op diverse plaatsen afwijkingen/aanpassingen ten aanzien van planconcept 2a. Zinsneden als “oorspronkelijk was het plan etc.”, waarna een van plan 2a afwijkende situatie/oplossing wordt geschetst, scheppen verwarring, roepen vragen op en horen wat ons betreft in een planbeschrijving als deze niet thuis.

Ecozônes

Als wij de planbeschrijving lezen bekruipt ons opnieuw de vrees, dat de beide aan te leggen ecozônes te beperkt van omvang dreigen te worden om die functie goed te kunnen vervullen.

Ecozône-noord:

De natte ecozône langs de zuidzijde van de Wierdijk zal verreweg de belangrijkste functie gaan vervullen. Naar onze mening moet het vóór die dijk aan te leggen voorland een minimale breedte krijgen van 75 m met plaatselijk bredere uitlopers. Deze zône zou ingericht moeten worden met afwisselend drassige en drogere oevers.

Langs de noordzijde van de Polder Waard Nieuwland moet vóór deze plas/dras oevers van de Wierdijk een strook van 50 -75 m breed open water komen, uiteraard ook wisselend van vorm, diepte en breedte.

Hoewel de gedetailleerde vormgeving pas later kan plaats vinden, zien wij graag dat in het Structuurplan in ieder geval over de volle lengte een ecozône van in totaal 150 m breed wordt aangewezen voor natte natuur (water en land)

Ecozône-zuid:

Voor de droge ecozone langs de zuidkant van het gebied is het niet zozeer de omvang die ons zorgen baart, als wel de te verwachten recreatiedruk aan die kant van het meer. Het mag ook een vlakke, nagenoeg strakke dijk worden, met een paar bomenrijen er op zoals de plankaart suggereert. De strook moet voldoende variabel in breedte en hoogte worden en zou op een nader aan te geven wijze beschermd moeten worden tegen verkeer en recreanten (te voet, te paard of op de fiets).

Wij verzoeken u daarom in de planomschrijving nu al duidelijk beschermde maatregelen op te nemen.

Zuiderhaven

In relatie met de hierboven genoemde ecozone-noord, maken wij ons ernstig zorgen over de gevolgen van het verschuiven van de uitmonding/doorvaart van het randmeer naar het IJsselmeer die nu via de Zuiderhaven gepland blijkt te zijn.

Wij kunnen ons indenken dat de passage door het noordelijk deel van het Robbenoordbos veel weerstand ontmoet.

In het NBP 1989, het Natuurbeleidsplan van het Rijk, is een gewenste ecologische hoofdverbinding aangegeven vanaf de Afsluitdijk, door de Zuiderhaven, langs de zuidrand van Wieringen naar het Amstelmeer. Daarin zitten nu al twee zeer moeilijke passages, te weten die bij de spui- en schutsluizen van de Afsluitdijk en die onder de oude en nieuwe rijksweg A7 in de zuidwesthoek van de Zuiderhaven.

De Werkgroep Zuiderhaven heeft destijds, in vervolg op de Ontwikkelingsvisie Wieringen (het plan Burie), onderzoek gedaan naar de gewenste indeling van die haven. Langs de zuidrand is de jachthaven, de bouw van recreatiewoningen op het eiland en de vlak daarvoor gelegen vaargeul een gegeven. Alle partijen waren het er over eens dat de passage onder de rijkswegen moest worden verbeterd en de inrichting van de westelijke en noordelijke oever voor de natuur moest worden versterkt.

Het maken van de verbinding van het randmeer naar de Zuiderhaven in de uiterste zuidwesthoek zal die doelstellingen doorkruisen. Ook de uitvoering en uiteindelijke vormgeving van de infrastructuur ter plaatse zal een grote aanslag op dit gebied doen (kruising van een vaarweg met staande mast en een steeds intensiever bereden autosnelweg).

Wij kunnen ons met de beste wil van de wereld niet voorstellen, dat u daarnaast nog mogelijkheden ziet om daar nog recreatiewoningen te bouwen en zelfs een bedrijventerrein te stichten. (gebied 9 en 10). Nog afgezien van de fysieke (on)mogelijkheden zou dit een onherroepelijke doodsteek betekenen voor de natuurwaarden van de Zuiderhaven en daarmee van de door het Rijk aangewezen verbindingzone van en naar de Afsluitdijk.

Toon uw realiteitszin en haal deze beide bovengenoemde doelstellingen uit het plan.

Woningbouw

Ons lijkt de voorgenomen aantallen te bouwen woningen een bedreiging voor de verwezenlijking van het plan zelf. De grote bebouwingsdichtheid in het plangebied doet afbreuk aan de ruimtelijke uitstraling, die als een van de aantrekkelijk kanten van dit plan naar voren wordt gebracht. De uitbreidingen nabij Hippolytushoef en Den Oever zullen de landschappelijke waarde van Wieringen zwaar aantasten en daardoor eveneens bijdragen aan de verminderde aantrekkingskracht van de regio.

Uiteindelijk wordt zelfs niet eens duidelijk gemaakt om hoeveel te bouwen woningen het nu daadwerkelijk gaat: 1845 in het plangebied, 400 bij Hippolytushoef, 200 bij Den Oever, nog eens 151 extra in Den Oever op basis van het nieuwe bestemmingsplan, 2700 + 1300 in de Wieringermeer (zie visie "Wieringermeer ... de ontbrekende schakel")!?

Daarnaast staan er op dit moment al veel huizen in het gebied te koop, sommige zelfs al meer dan twee tot drie jaar, met uitschieters van meer dan 7 jaar!

Door een bescheidener aantal woningen in het plan op te nemen, zal juist de waarde en de kans van slagen van dit plan vergroot worden. Tevens zal de inbedding van het plan in de omgeving beter tot stand komen en zal er voorkomen worden dat er een **WieringerandSTAD** ontstaat!

Nabij de dorpen:

In onze visie op het randmeerplan van 31-08-2004 en onze reactie op het ontwerp Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord van de Provincie, hebben wij ons al duidelijk uitgesproken tegen het idee om in relatie met het aanleggen van het randmeer woningbouw te gaan plegen nabij Hippolytushoef en Den Oever.

Het fraaie open landschap, dat alom en bij herhaling ook door uzelf wordt geprezen en wordt gebruikt om toeristen te bewegen naar Wieringen te komen, zou hierdoor op onaanvaardbare wijze verder worden aangetast. Voorzover deze gronden vallen onder het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied zijn deze daarom aangewezen als agrarisch gebied met hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (ALN-gebieden).

Provinciale Staten hebben onze zorg kennelijk destijds duidelijk begrepen en hebben bij de vaststelling van bovengenoemd Ontwikkelingsbeeld, duidelijk en helder beargumenteerd, heel Wieringen aangewezen als een zogenaamd ‘uitsluitingsgebied’, dat wil zeggen om het niet te bestemmen voor mogelijke (grootschalige) woningbouw.

Dat nu langs een omweg alsnog wordt geprobeerd woningbouwlocaties te creëren, vinden wij in feite een vorm van onbehoorlijk bestuur. De burger mag en moet kunnen verwachten dat een weloverwogen vastgesteld “streekplan” en bestemmingsplan niet binnen amper 1½ jaar ingrijpend kan worden veranderd. Zeker gezien het feit dat de omstandigheden niet wezenlijk zijn veranderd.

De motiveringen die u in uw planbeschrijving hiervoor aanvoert zijn in veel gevallen zwak, vaag of niet met feiten onderbouwd (zie hieronder). Uit de tekst blijkt dat u zelf verstrikt raakt in uw streven naar rechtvaardiging van deze bouwlocaties. Nu eens wordt gesproken van ‘in samenhang met’, dan weer ‘als afgeleide van’ het randmeerplan. Op blz. 9 van het Streekplan en blz. 30 van het Structuurplan wordt duidelijk gesteld dat het de Gemeente Wieringen zelf is, die ambitie heeft tot woningbouw.

Het zal u duidelijk zijn dat wij uit landschappelijke overwegingen zondermeer tegen deze dorpsuitbreidingen zijn en dat, als u als gemeentebestuur daar toch naar wilt streven, het Structuurplan Wieringerrandmeer daarvoor niet het geëigende middel is.

Wij hebben al eerder betoogd dat als woningbouw uit sociaal-maatschappelijke overwegingen in deze hoek van Noord-Holland Noord gewenst is, deze wat ons betreft het beste nabij Wieringerwerf kan plaats vinden. Daarmee kan een streekstad(je) van een zodanige omvang ontstaan, dat een voldoende ruim voorzieningen- en werkgelegenheidsniveau biedt voor de wijde omgeving, waartoe ook Wieringen gerekend mag worden.

Het bouwen van recreatiewoningen op de aangegeven locatie aan de uiterste westzijde van Wieringen (nabij de Verbindingsweg) achten wij weinig realistisch gezien de ligging direct tegen de Rijksweg N99. Ook voor deze locatie geldt dat een (verdere) landschappelijke aantasting ter plaatse ongewenst is.

In het plangebied:

De geplande woningbouw in het gebied van het Randmeer zelf baart ons eveneens zorgen.

Wij hebben al eerder in onze reactie van 16-7-2005 op de Startnotitie voor de IER, aangedrongen op het verminderen van het aantal te bouwen woningen in de Polder Waard Nieuwland en een deel van dat contingent tot te voegen aan de locatie Ipelsheim. Hiermee zou de zichthinder, zowel vanaf oostelijk Wieringen naar het meer, als vanaf het meer naar Wieringen, kunnen worden beperkt.

Woningbouw, permanent of recreatief in het Robbenoordbos achten wij niet aanvaardbaar. Deze zou een grote uitstraling hebben naar het omringende bosgebied en de recreatieve- en natuurwaarden die het thans heeft bedreigen.

Infrastructuur

Wij maken ons ernstig zorgen over de verkeersafwikkeling van en naar Wieringen, op Wieringen en ook in het plangebied zelf, wanneer het randmeer en alle geplande woningen worden gerealiseerd. De gevolgen daarvan worden zwaar onderschat en de oplossingen die u daarvoor aandraagt zijn onvoldoende.

Te denken dat in het oosten simpelweg kan worden volstaan met het doortrekken van de Friese weg over de kruising van het randmeerkanaal met de A7 lijkt ons een illusie. Voor de verbinding van het verkeer tussen deze doorgetrokken Friese weg en de noordzijde van het gebied zullen ook in dit stadium al duidelijke oplossingen moeten worden aangegeven. Voor dergelijke grote gevolgen in het gebied kan niet worden volstaan met het slechts aangeven van enkele “toegangspunten”.

Het wegvallen van de verbinding tussen Hippolytushoef en Wieringerwerf via de Burgerweg zal zowel voor personenverkeer en fietsers (zakelijk en recreatief) als voor agrarisch bedrijfsverkeer een groot nadeel opleveren en tot omrijtijd en omrijshade leiden. Samen met de voorgestelde woningbouw in de Polder Waard Nieuwland zal dat op Wieringen leiden tot veel extra oost-west bewegingen. De kans bestaat dat een deel van dat verkeer niet direct de N 99 zal opzoeken, maar zich zal afwikkelen via de Elft en via kleine polderwegen door de kwetsbare Hippolytushoever- en Hoelmerkoog.

Een oplossing voor de problemen in het uiterste westen bij de Poelweg en de Haukes wordt niet daadwerkelijk gegeven. Iedereen zal beseffen dat het moeilijker maken van de passage bij de Haukes geen oplossing is, maar slechts leidt tot verplaatsing van de problemen. Het verkeersaanbod bij de Poelweg en de Haukes zal met het toenemen van het wonen en de recreatieve bebouwing en bedrijvigheid aan de zuidzijde van het randmeer alleen maar groter worden. De aangedragen oplossing van een extra stroomweg van Wieringerwerf / Middenmeer naar v. Ewijcksluis biedt mogelijkheden, echter om de realisatie hiervan simpelweg af te wentelen op een andere instantie geeft geen pas.

Wij vinden dat alle gevolgen voor de infrastructuur, als gevolg van het aanleggen van een Wieringerrandmeer, al in dit structuurplan voldoende duidelijk gemaakt moeten worden, opdat de burgers zich een beter oordeel kunnen vormen over wat hen te wachten staat.

Landbouw

Als gevolg van de aanleg van het randmeer zal een groot aantal agrarische bedrijven moeten verdwijnen, namelijk alle uit de polder Waard Nieuwland en een groot aantal langs de noordrand van de Wieringermeer. Juist de contrastrijke overgang van het kleinschalige Wieringer weidegebied naar de grootschaliger agrarische bedrijven in de Wieringermeer heeft zijn charme en zijn eigen specifieke landschapswaarden. Gedurende de laatste jaren is er juist een toenemende relatie ontstaan tussen de natuur en recreatie enerzijds en de ons omringende agrarische gebieden anderzijds.

Hoewel wij ons bewust zijn dat het grondgebruik vaak bepaald wordt door hogere agrarisch-economische wetten, pleiten wij er toch voor dat u zich in dit structuurplan er sterk voor maakt, om alleen vormen van milieuvriendelijke landbouw toe te laten langs de zuidrand van het plangebied, in een zône van minimaal 500 m langs de droge ecozône.

Wij zijn bevreemd voor de gevolgen van uitbreiding van het areaal bollengrond langs de zuidzijde van het randmeer. Dit is nu juist een vorm van agrarisch grondgebruik die zich slecht verhoudt met de belangen van natuur en milieu.

De ogenschijnlijke impasse in de besluitvorming op dit moment en het mislukken van een tweetal bedrijfsverplaatsingen raakt deze zo sterk grondgebonden ondernemers diep in de ziel. Het emotionele effect dat dit met zich meebrengt wordt naar onze mening zwaar onderschat.

Op de navolgende bladzijden treft u het vervolg van onze reactie aan, maar dan toegesneden op bepaalde pagina's uit het voorontwerp Partiële herziening Streekplan en het voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Wieringerrandmeer.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens de SLW

Dio Verbiest

Vervolg reactie op voorontwerp Partiële herziening Streekplan

Blz. 4) bij punt 1.2: Noodzaak tot gekoppelde woningbouw H'hoef en Den Oever met R'meer niet geformuleerd noch onderbouwd.

Blz. 7) bij punt 2.1:

- Tegengaan vergrijzing van de bevolking discutabel, aangezien alleen kapitaal krachtige mensen (lees ouderen) woningen in en om het Randmeer kunnen bekostigen. Tevens speelt dit probleem in heel Nederland, op Wieringen zal dit proces door de komst van het randmeer dan ook niet omkeerbaar zijn.
- Effect op de werkgelegenheid wordt overschat, de aanleg en bouw zal worden uitgevoerd door consortia van elders, niet door lokale aan- en ondernemers. Tenzij er waarborgen daartoe in het plan worden opgenomen.
- De bereikbaarheid van de kop van Noord/Holland zal door aanleg van het Randmeer en de komst van een autoweg juist een slechtere bereikbaarheid tot gevolg hebben. Door de bouw van veel meer woningen, het sluiten van wegen en de geschetste toestroom van recreanten en toeristen zal juist de ontsluiting van Wieringen een groter probleem worden, als gevolg van een tweedeling van de Gemeente – onder en boven de autoweg. Ook in het Randmeer gebied zelf voorzien wij op deze basis een slechte bereikbaarheid!
- Landbouw zal niet profiteren van de komst van het randmeer. Veel bedrijven worden juist verplaatst of in het minst stimulerende geval opgekocht.

Blz. 8) Bij woon-werk balans streekplan:

- De scheve woon-werkbalans zal niet veranderen aangezien het aantal te realiseren woningen niet in verhouding staat met het structurele arbeidsaanbod wat de komst van het randmeer met zich mee zal brengen. Bovendien zullen eventuele nieuwe bedrijventerreinen in het Randmeergebied waarschijnlijk ten koste gaan van de ontwikkeling van bijv. de Robbenplaat.

Bij stagnerende woningbouwproductie:

- Er is nu al leegstand en er zijn nu al lange verkooptijden van woonhuizen. Uitbreiding kan nog steeds gezocht worden binnen de bestaande dorpskernen. Waar nodig slecht verkoopbare panden door verbouwing geschikt maken voor starters en/of ouderen. Misschien zelfs sloop overwegen en nieuwbouw ter plaatse.

Bij waterhuishouding:

- Het randmeer is nauwelijks van belang voor het waterbergend vermogen, dit is dan ook waarschijnlijk de reden waarom het waterschap heeft teruggetrokken. Tevens worden overschotten in het IJsselmeer al aangepakt door meer spuicapaciteit van grotere gemalen en evt. bouw van een derde spuisluisen complex in de Afsluitdijk.

Bij voorzieningen ouderen:

- Zijn al op peil

Bij voorzieningen niveau kleine kernen:

- Dit is een gegeven van deze tijd, de maatschappij verandert en zo ook de vraag naar detailhandel. De verschuiving gaat onherroepelijk richting horeca, dienstverlening, e.d.

Blz. 9) – Opwaardering van de N99 tot autoweg is geen echte optie. De N99 is voor veel inwoners van Wieringen en zijn recreanten nu al een barrière, gezien de drukte en snelheid

waarmee gereden wordt. Door de opwaardering tot autoweg wordt Wieringen juist minder aantrekkelijk voor toerist en recreant. Over tijdwinst hoeven wij het helemaal niet te hebben, slechts luttele minuten. Ook wordt hiermee het gebruik van de weg als ontsluiting van de Noordkop gestimuleerd, waardoor juist het verkeersprobleem nog groter zal worden. Een alternatief dat zeer zeker zal bijdragen aan de ontsluiting van Den Helder, is de aanleg van een nieuwe weg via Middenmeer of Wieringerwerf naar van Ewijksluis, gekoppeld aan de aanleg van rotondes in de N99. De aanleg van deze rotondes zou eigenlijk onmiddellijk uitgevoerd dienen te worden, hoeveel ongelukken, met misschien zelfs dodelijke afloop, zullen hierdoor wel niet voorkomen kunnen worden!

- Openbaar vervoer is ruimschoots aanwezig. De neergang hiervan is een landelijke trend voor het platteland en niet te stoppen. Het is dan ook een illusie, dat het verbeterd zal worden door vraagafhankelijk collectief vervoer.

Blz.10) – Uitbreiding van bollenteelt vult gaten traditionele landbouw op. Ook moet opgemerkt worden dat het economisch gezien niet goed gaat in deze sector.

- Gaat het aantal te bouwen woningen van het totale quotum woningen in de Noordkop af? Of betreft dit een extra toewijzing?
- Uitbreiding (natte) bedrijventerreinen gaat ten koste van vergelijkbare projecten, zoals die bij de “Oude Zeug” en Robbenplaat
- De natuurlijke oevers ten behoeve van de ecologische verbindingzone dienen robuust (75 meter breed) en doorlopend te zijn. Te veel onderbrekingen door recreatief gebruik, bedrijvigheid o.i.d. verminderen de functionaliteit drastisch.
- Beroepsvaart van behoorlijke omvang: 2.1/2 mtr diepgang en een tonnage van meer dan 900 ton. Hierbij mist onderbouwning. Is tevens een belemmering voor recreatie en natuur, is het dan wel wenselijk?

Blz.11) – Het terugdringen van de milieueffecten van het autoverkeer is tegenstrijdig met de plannen aan het randmeer aangezien de toeristen en recreanten veelal met de auto (kunnen) komen. Ook de recreatie- en beroepsvaart zullen extra uitstoot met zich meebrengen. Terugdringing van autoverkeer en beter openbaar vervoer: dit is een illusie in dit (nog) dunbevolkte gebied!

- Nota cultuurhistorische regioprofielen: bouw van 400 + 200 woningen tast in hoge mate de kwaliteit van Wieringen aan.

Blz.13) – Aanleg van een extra stroomweg: dit betekent dat de N99 wordt ontlast, waardoor de noodzaak tot opwaardering naar autoweg een stuk kleiner is en/of ongelijkvloerse kruisingen op Wieringen achterwege kunnen blijven. De aanleg van rotondes kan daardoor direct uitgevoerd worden en direct de verkeersveiligheid vergroten!

- De realisatie van 2500 tot 2700 + 1300 woningen in randmeergebied bevordert vergrijzing, waarde vermindering en langere leegstand huizen.

Blz.14) Status uitsluitingsgebieden omzetten naar zoekgebieden → dit is wel erg makkelijk omgaan met zwaar bevochten statussen.

Blz.15/16) – Kanaal door het Robbenoordbos en met schutsluis is inmiddels komen te vervallen en zou mogelijk vervangen kunnen worden door aquaduct nabij Den

Oever. Indien men het concept van de “staande mast-route” zou verlaten, zou men zelfs kunnen volstaan met een relatief goedkopere hoge vaste brug. Dit zou er toe kunnen leiden dat er minder woningen gebouwd hoeven te worden.

- Stranden en dagrecreatieve voorzieningen aan zowel de west- als oostzijde komen absoluut niet ten gunste van de ecologische waarden van de ecologische verbindingzones.

Blz. 18) - Capaciteit 7.650 inclusief de 400 + 200 woningen op Wieringen. Waar worden de overige 7.050 woningen gerealiseerd? En waar past de ontwikkelingsvisie “Wieringermeer ... de ontbrekende schakel”, met 2500 + 2700 woningen + 1300 bij het Randmeer in dit geheel?

- De 1850 woningen in het Randmeergebied komen extra op de woningbouwopgave? De 7.650 ten koste van die bouwopgave?

Blz.20) - Voorwaarden: De fasering van het randmeer dient gelijk op te gaan met de fasering van de 1.850 woningen.

- 4) De Noordboog: De moerasachtige ecologische verbindingzone aan de zuidrand staat haaks op de geplande vormen van dagrecreatie

Blz.21) - 5) Verkeer: Het opwaarderen van de N99 tot autoweg is niet noodzakelijk indien er een nieuwe stroomweg vanuit Middenmeer of Wieringerwerf komt. De komst van een autoweg brengt juist meer verkeersproblemen en hiermee wordt Wieringen eveneens minder aantrekkelijk. Tevens wordt het knelpunt Poelweg - de Haukes niet adequaat aangepakt.

Vervolg reactie op voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Wieringerrandmeer

- Blz. 7) - Aanleg Wieringermeer gaf waterhuishoudkundige problemen op Wieringen → welke dan?
- Het voorzieningenniveau is nu ook al vrij hoog in vergelijking met omliggende gemeenten.
 - De vergrijzing wordt niet afgeremd, juist eerder aangezwengeld. Het zullen voornamelijk de wat kapitaalkrachtigere ouderen zijn die op de woningen van dit plan af zullen komen.
 - Er is slechts een geringe impuls werkgelegenheid te verwachten, aangezien er geen stuwende bedrijvigheid door dit plan aangetrokken wordt.
 - De kop wordt door dit plan niet beter bereikbaar, die gaat zelfs achteruit door het verbreken van een aantal verbindingen in het gebied zelf.
 - De landbouwsector levert alleen gronden in en krijg er onbruikbaar (brak) water ervoor terug.
 - Het wordt niet duidelijk gemaakt hoe de waterhuishouding duurzaam verbeterd gaat worden.
- Blz. 8) Er wordt niet duidelijk gemaakt waarom een zo belangrijke instantie als het Hoogheemraadschap eruit is gestapt. Kan het soms te maken hebben gehad met het gegeven dat de komst van het Wieringerrandmeer niet wezenlijk bijdraagt aan de oplossing van de waterproblematiek in Noord-Holland.
- Blz.10) - Uitbreiding jachthaven de Haukes met 250 ligplaatsen → uitbreiding van jachthaven Marina Den Oever wordt niet genoemd. Die uitbreiding wordt overigens beperkt doordat deze geldt als “zeehaven”. De nieuwe passanten haven bij de “Oude Zeug” wordt niet genoemd. Daarnaast overweegt het Wieringer gemeentebestuur om een deel van de Waddenhaven van Den Oever tot jachthaven te bestemmen, eveneens een uitbreiding van (100-150) ligplaatsen.
- Waar komt de 500.000 m³ bagger vandaan? Op blz. 65 wordt gesproken over een gesloten grondbalans.
 - Waar gaan schepen van 900 ton varen? Deze vergen een schutsluis van aanzienlijke omvang. Is deze ontwikkeling eigenlijk wel wenselijk, gezien de te verwachten belemmering voor de pleziervaart, de dagrecreatie en natuurontwikkeling?
- Blz 11) Een onderbouwing waarom de 3 gebieden Amstelmeer, Hippolytushoef en Den Oever tot het plangebied behoren, wordt niet gegeven, schijnbaar uitsluitend om hier woningbouw mogelijk te maken. Deze hebben echter geen directe relatie met het Randmeer en horen daarom niet in dit structuurplan thuis!
- Blz.20) Aandeel 60 plussers alleen op Wieringen relatief hoog, slechts 4% i.p.v. landelijk 3%! Uit het artikel op pag. 21 blijkt dat er in de Wieringermeer zelfs geen verschil is met Nederland algemeen. Het zou juister zijn om Wieringen en de Wieringermeer te vergelijken met andere kleine plattelandsgemeenten bijv. in Groningen of Friesland.
- Blz.21) Bloembollenteelt heeft het slecht op dit moment → daardoor vooral potentie voor glastuinbouw, wat uit landschappelijk oogpunt absoluut niet wenselijk wordt geacht in de onmiddellijke nabijheid van het Wieringerrandmeer.

Blz.22) Verspreid over Wieringen liggen 200 ha. Relatienota-gebieden, deze zijn eveneens ecologisch zeer waardevol te noemen.

Blz.23) Slechts 1500 v/d 4000 werken op Wieringen (per 12-2001)

Slechts 3540 v/d 7100 werken in de Wieringermeer

→ Wieringen/Wieringermeer zijn altijd al aangewezen op werkgelegenheid buiten het gebied.

→ Er zijn en blijven veel forensen richting Alkmaar, Schagen, Hoorn en Den Helder.

→ Zegt niet alles. Bijv. hoeveel WAO-ers op 8300 inwoners?

→ 3 tentoonstellingen. in Hippolytushoef? Geen een! Museum Allerhande op Noordburen, Museum Jan Lont op Stroe en Vikingmuseum in Den Oever.

Blz.24) Nieuwe jachthaven “Oude Zeug” heeft 450 ligplaatsen. Waar komt dit aantal vandaan?

Blz 25) Waarom worden alle verkeersverbindingen niet bij naam genoemd, maar slechts aangeduid met ‘enkele verbindingen’. Vooral de verbinding via de Polderweg en Poldersteigerbrug is naast het ‘witte bruggetje’ van belang voor de verbinding van Hippolytushoef met Wieringerwerf (ook voor scholieren).

Blz 26) Aan sterke punten toevoegen “– landschappelijke en ecologische waarden” (zie ook blz.30 bij Landschap)

Bij zwakke punten: Is de woningvoorraad wel zo eenzijdig samengesteld als wordt beweerd. Er zijn toch heel wat vrijstaande huizen op Wieringen

Bij kansen: Realisatie Randmeer is geen kans op zich. Hooguit de daaruit vloeiende effecten

Blz.27) Landelijk gebied bij Den Oever aangemerkt als “open landschap” in de Nota Ruimte. Daardoor is er geen woningbouw in dat gebied toelaatbaar, zeker niet als het voor de helft dreigt te verdwijnen. Daarbij heeft dit gebied tevens belangrijke aardkundige waarde (de natuurlijk hoogteverschillen), die juist volgens het Provinciale rapport “Cultuurhistorische regioprofielen Noord-Holland” dienen te worden versterkt.

Blz.29) Opgaven zijn eerder beschreven bij Ontwikkelingsgebied en zijn nogal zwaar aangezet. Het is maar de vraag in hoeverre zij op dit gebied van toepassing zijn.

Blz.30) – woningbouw: een gegoochel met getallen, waar is de uitleg dan wel onderbouwing?

- Het is de **gemeente** die de **ambitie** heeft tot woningbouw. Men maakt misbruik van het Randmeerplan om deze alsnog te realiseren!

- opwaardering N99 al eerder bekritiseerd → richten op alternatief tracé via W'werf/M'meer

- Het openbaar vervoer zal hoe dan ook stiefkind blijven.

- Landschap / aardkundig monument → staat geen of uitsluitend beperkte bebouwing toe.
- Toeristische en recreatieve doeleinden mogen geen afbreuk doen aan landschappelijke en natuurlijke waarden; woningbouw soms wel?

Blz.31) - W' meer knelpunten aanpak eerder bekritiseerd

- Bollenteelt heeft het momenteel zwaar. De bollenteelt heeft goed beregeningswater nodig waarin het Randmeer niet voorziet, extern water halen uit IJsselmeer!

Blz.33) Gemeentelijke plannen eerder bekritiseert, vooral v.w.b. woningontwikkeling in "samenhang" met het Randmeer.

Blz.42) Er worden onwaarschijnlijk hoge Chloride gehalten opgegeven voor de polder Waard Nieuwland. Er wordt namelijk de hele zomer van Noord naar Zuid doorgespoeld met zoet IJsselmeerwater via gemaal "De Stontele".

Blz.43) Toename zoute kwel a.g.v. klimatologische veranderingen, onafhankelijk van het Randmeer.

Blz.54) Er is wel intensieve veehouderij in het gebied → o.a. de maatschap Grin aan de Wieringerrandweg.

Blz.61) – vergrijzing in het gebied wordt juist gestimuleerd door aantrekken van in hoofdzaak kapitaalkrachtige ouderen. Vergrijzing is geen lokaal probleem, maar landelijk!

- een toename van vervoer over water is een illusie, dit lukt nergens in den lande. Dus een oneigenlijk argument! Te weinig bedrijvigheid, te kleine schepen. Zelfs het bietenvervoer per schip vanuit Oude Zeug is dit jaar gestopt!

Blz.62) – Een stuwende werkgelegenheid wordt niet gecreëerd, noch voorzien.

- De bereikbaarheid wordt niet verbeterd, in het gebied zelfs uitgehold.
- De landbouw heeft geen baat bij dit project, levert uitsluitend gronden in.
- Droge ecologische verbindingszone staat op gespannen voet met de geplande recreatieve activiteiten.

Bij 6.3, punt 6, 2^e streepje: er is volgens het Hoogheemraadschap **geen** sprake van substantiële vergroting van de capaciteit van de Amstelmeerboezem.

Bij punt 7: eilandkarakter versterken wordt in hoge mate tenietgedaan door woningbouw in de polder Waard Nieuwland aan de noordkant en op Ipelsheim aan de zuidkant.

Blz.63) - De droge ecozone aan de zuidzijde zal te onrustig worden door "in sluipende" recreatie om goed te kunnen functioneren.

- Het water van het Randmeer is niet geschikt voor de bollenteelt en is daardoor op andere gebieden aangewezen.
- Uitbreiding jachthaven Marina Den Oever niet meegenomen/genoemd.
- Noord-zuid verbinding bij de Haukes komt te vervallen.
- Bij 'wonen' wordt nu eens (terecht) met geen woord gerept over bouwen buiten het randmeergebied en in oude bosgebieden!

Blz.64) “Er zou geen woonbebouwing komen aan de zuidoever van het nieuwe meer”
Maar... zie kaart plan 2a op blz. 65.

Blz.65) - Het kanaal door het Robbenoordbos verval, een aquaduct bij de Zuiderhaven geeft de minste verstoring van de scheepvaart en het landschap ter plaatse.
- Tweede stel bruggen in A7 op een zo korte afstand van elkaar is ongewenst en zal zeker niet toelaatbaar zijn vanuit o.a. Europese regelgeving (autosnelweg).

-
Blz.66) Boswoningen in Robbenoordbos niet toelaatbaar i.v.m. afbreuk natuurwaarde.

Blz.68) - D) kanaal door Robbenoordbos verval
- E) piekberging Robbenoordbos verval
- F) ecologische zone: verbinding Randmeer naar Afsluitdijk niet beschreven
Het doorsteekkanaal naar de Zuiderhaven staat op gespannen voet met de, ook in het Natuur Beleids Plan van het Rijk (1989) opgenomen EHS, die van het Amstelmeer via het Amstelmeerkanaal en de Zuiderhaven naar de Afsluitdijk loopt.

Blz.69) bij punt 6.6 onder 4 en 6: geen recreatie woningen toelaatbaar in noordelijke deel Robbenoordbos, volgens de visie van Staatsbosbeheer is dit eveneens onacceptabel. Van de aanpassingen / wijzigingen in de infrastructuur wordt onvoldoende duidelijk gemaakt wat voor consequenties die hebben voor het omliggende gebied.

Blz.70) Over het algemeen genomen kan woningbouw in het huidige Robbenoordbos niet worden toegestaan, zeker volgens de visie van Staatsbosbeheer is dit onacceptabel. Bovenaan onder 9, verblijfsrecreatie: Staatsbosbeheer heeft juist de natuurcamping in dit deel van het bos gesloten, om dat gebied terug te geven aan de natuur!
Onderaan onder 2, “wonen in het bestaande bos”: discussie hoeft niet gevoerd te worden, dit is onacceptabel.
Onderaan onder 3, “deels behoud open karakter polder”: als SLW hebben wij bij eerdere bezwaarschriften/reacties op de IER hier sterk op aangedrongen.

Blz.71/72) De drie geschetste varianten zijn geen van allen kansrijk en zijn daardoor niet als reële alternatieven voor plan 2A aan te merken.

Blz.73) Bij punt 6.8: “deze woningbouw is een afgeleide van de realisatie van het Randmeer”. Wat wordt hier nu mee bedoeld? Wat doet het nu? Is het er een wezenlijk deel van, is het er mee samenhangend of is het een afgeleide ervan? BügelHajema verklaar u nader.!

Daarnaast worden er geen compensatiemaatregelen in of nabij de getroffen gebieden geboden. Een verwijzing naar de aanleg van het Randmeer volstaat niet, omdat dit een geheel ander karakter heeft dan de gebieden die verloren gaan!

Bij punt 6.9: Structuurplankaart: De ontsluitingspunten en de ecozônes langs noord- en zuidkant, dienen niet indicatief maar zo concreet mogelijk te zijn, omdat er anders veel te veel onduidelijkheid tijdens de uitwerking van het plan zal zijn!

Gebied 1) Alternatief bieden voor ontmoedigd doorgaand verkeer.

Gebied 2) Plan 2a gaat uit van handhaving van de westelijk helft van het Amstelmeerkanaal

- Gebied 3) Ontsluiting 500-100 woningen vanaf en over de Frieseweg zwaar onder de maat, alsook in het eilandengebied zelf, uitwerking hiervan zou in het plan opgenomen dienen te worden.
Overzijde (eilandgezicht van Wieringen) zou zichtbaar blijven door open buffers tussen de woningen. Dit lijkt ons alleen te realiseren door minder woningen in het plan op te nemen en te streven naar een concentratie van woningen in polder Waard Nieuwland en de eilanden van Ipelsheim.
- Gebied 4) Ontsluiting 500-800 woningen in het gebied onder de maat, uitwerking hiervan zou in het plan opgenomen dienen te worden. . Tevens zijn stapelwoningen aan het Wieringerrandmeer niet acceptabel.
- Gebied 5) Foutief gemarkeerd als D+w+a+o → moet zijn D+N+A+o! Dagrecreatie en natuurontwikkeling staan echter op gespannen voet met elkaar.
- Gebied 6) Baggerdepot (?) over de volle zuidrand, tot aan het IJsselmeer?
Suggestie: overtollige baggerspecie gebruiken om natuurlijke vooroevers in het IJsselmeer aan te leggen!
- Gebied 7) Ontsluiting 200-300 woningen via de Frieseweg onder de maat. Geen woningbouw toelaatbaar in het bestaande R'bos, dit is een aantasting van de natuurwaarde.
Ongewenst, zowel voor dagrecreatie als voor de natuur !
- Gebied 8) Ontsluiting voor 700-1300 woningen via dit smalle traject lijkt mij zeer onder de maat en zet de natuurfunctie zwaar onder druk.
- Gebied 9) Bedrijventerrein Zuiderhaven-West: gepland in de as van de (P)EHS/Noordboog. Dit bedrijven terrein doorsnijdt de eco verbinding naar de Afsluitdijk, dit is niet toelaatbaar!
- Gebied10) Uitbouwen/Activiteiten jachthaven Marina Den Oever voldoen al aan dit gegeven. Vormt blokkade voor (P)EHS/Noordboog. Het hele eiland bij Marina staat al bijna vol woningen. Ten noorden daarvan ligt de vaargeul vast. Dus is er geen enkele ruimte voor meer woningen of bedrijven.
- Gebied11) 175 recreatiewoningen tasten natuurwaarde Robbenoordbos in grote mate aan, daarom niet toelaatbaar. Denk ook aan ontsluiting en (P)EHS/Noordboog
- Gebied12) Vergroting Robbenoordbos zuidzijde is onvoldoende compensatie voor de aantasting door ontoelaatbare woningbouw in overige delen van het bestaande bos.
- Gebied13) Globale functieverdeling geeft verkeerd beeld, namelijk meer natuur dan water, terwijl A+d+n wordt aangegeven. Over de ontsluiting wordt zelfs niet gesproken.
- Gebied14) Wanneer de jachthaven uitgebreid wordt en het aantal vaarbewegingen toeneemt, is het gedaan met de rust in dit gebied en is er wel degelijk sprake van verstoring.
- Gebied15) Beweegbare bruggen A7 niet realistisch, een aquaduct is hier de beste oplossing. Wonen in de geplande Sluisbuurt zal zo dicht op de A7 onder geluidoverlast gebukt gaan, clusters van +/- 50 stuks. Deze buurt is midden in as (P)EHS/Noordboog gepland.
- Gebied16) Beweegbare bruggen niet realistisch, gelet op nabijheid van andere bruggen in de Afsluitdijk. Dit lijkt ons onacceptabel voor zowel Rijkswaterstaat als ook de weggebruiker.
- Gebied17) Uitbreiding dagrecreatieve functie ontwikkelt zich al autonoom en onafhankelijk van het Randmeer. Een verdere uitbouw van dagrecreatieve voorzieningen door middel van een kuuroord doet onnodige afbreuk aan de draagkracht dit gebied en zou dit juist onaantrekkelijk maken.
- Gebied18)/19) Welke compensatie ter plaatse wordt er voor het verlies van deze waardevolle open landschappen geboden? → geen enkele!

Bijlage

Fasering) - Geschetste totaal aantal woningen van de 4 fasen is hier slechts 1495, hoe kan dit?

- Bouwstenendiscussie bepaald blijkbaar de werkelijke fasering, maar er wordt onvoldoende aangegeven hoe die discussie wordt gevoerd.

Reacties op mogelijke tegenslagen) - Welke noodscenario's zijn er in te bouwen?

- Welke afspraken zijn hierover te maken?
- Risico's per fase in beeld brengen.
- Per fase bepalen welk minimum aantal onderdelen volbracht moeten zijn voordat een volgende fase van start kan gaan.