

Open brief
aan gemeenteraad Wieringen, gemeenteraad Wieringermeer en
Provinciale Staten van Noord-Holland

Wieringen, 21 juni 2007

Nieuwe variant, nieuwe kansen voor een ander Wieringerrandmeer

Ook de Schorrenvariant beantwoordt niet aan de oorspronkelijke uitgangspunten!

Geachte afgevaardigden,

binnenkort wordt u gevraagd om een besluit te nemen over het nieuwe plan voor het Wieringerrandmeer, ook wel geheten de Schorrenvariant. De afwegingen die u daarbij moet maken zijn verre van eenvoudig. Het gaat om een cruciale ingreep in het grensland van Wieringen en de Wieringermeer, die tientallen jaren zal beslaan en waarmee in de tijd gemeten rond de 1 miljard euro is gemoeid. Een project dat volop kansen kan bieden voor dit gebied, maar ook grote consequenties heeft voor landschap en bewoners. Het project heeft bovendien al de nodige tijd, moeite en kosten van publieke instellingen gevergd.

De Schorrenvariant is een nieuw plan en rechtvaardigt daarom een nieuwe overweging. Een wijs besluit over zo'n ingrijpend project kan alleen genomen worden wanneer alle ter zake doende argumenten en uitgangspunten zorgvuldig zijn gewogen. Van u als volksvertegenwoordiging mag worden verwacht dat u deze zorgvuldigheid in acht zult nemen.

Misschien wel de belangrijkste overweging is dat elk gebiedsontwikkelingsproject, dus ook dat van het Wieringerrandmeer, te allen tijde getoetst moet kunnen worden aan zijn oorspronkelijke doelstellingen en mate van urgentie.

Beantwoordt de Schorrenvariant aan de oorspronkelijke uitgangspunten en urgentie? Wierings Beraad vindt van niet en daar hebben wij ons inziens goede argumenten voor.

1. Een natuur-recreatiemeer dat gedomineerd wordt door pakweg 2000 'groene' villa's, is niet de robuuste ecologische zone die ons allen als doel voor ogen staat. Alle natuurbeschermingsorganisaties in deze regio maar ook daarbuiten zijn die mening toegedaan. De stelling 'rood voor groen' pakt ook in de Schorrenvariant verkeerd uit. Grootschalige woningbouw is nooit het doel geweest van een Wieringerrandmeer en mag ook niet de uitkomst zijn. Deze vorm van 'bouwen in het buitengebied' staat bovendien haaks op wat bijna alle politieke partijen in recente programma's hebben gezegd. Met andere woorden, de geloofwaardigheid en kwaliteit van de politieke besluitvorming zijn hier in het geding.

2. De waarde van de sociaal-economische impuls, die in de loop der tijd op onverklaarbare wijze tot belangrijkste doelstelling van dit project is gepromoveerd, is nog nooit degelijk onderzocht. Dat verwondert ons zeer, omdat de urgentie van die impuls uiterst twijfelachtig is. Tal van onderzoeken tonen aan dat Wieringen/Wieringermeer geen achterstandsregio is, dat het gezinsinkomen rond het Nederlandse gemiddelde ligt, dat het werkloosheidscijfer

landelijk gezien uiterst laag is en dat de vergrijzing zeker niet sneller toeneemt dan elders in het land. Niets duidt erop dat deze situatie op termijn grondig verandert. Prognoses voor tien jaar en nog verder zijn overigens zo onbetrouwbaar, dat ze nooit als valide onderbouwing kunnen dienen van welk plan dan ook.

Daar komt bij: als die veronderstelde economische impuls dan zo belangrijk is, bent u het aan de publieke zaak niet meer dan verplicht om de Schorrenvariant alsnog onafhankelijk te toetsen op economische noodzaak en maatschappelijke kosten en baten. En laten we dan niet vergeten om dit waardevolle landschap een prominente plaats op de beginbalans te geven.

Uiteraard is een economische stimulans die een Wieringerrandmeer met zich brengt, bijvoorbeeld op het gebied van toerisme en recreatie, welkom en een goede reden om de mogelijkheden voor een randmeer te onderzoeken. Ook op dit punt is de Schorrenvariant een gemiste kans. Toerisme-experts merken op dat de recreatieve waarde van een randmeer met zoveel permanente woningen uiterst beperkt is.

3. De urgentie van extra waterberging is door het Hoogheemraadschap al jaren geleden vervallen verklaard. Vertegenwoordigers van het in de PPS betrokken consortium Lago Wirense hebben zelf ook gemeld dat op zijn vroegst over 50 jaar deze bergingsbehoefte wellicht gaat spelen.

4. De droom om van Wieringen weer een eiland te maken, was ooit de eerste aanleiding om de mogelijkheden van een Wieringerrandmeer te onderzoeken. Die droom mag te allen tijde worden gekoesterd. Maar niet tegen elke prijs als het om het realiseren van die droom gaat, en zeker niet tegen de prijs die met de Schorrenvariant wordt betaald en waarbij het aantal woningen altijd de projectbegroting sluitend moet maken.

* * *

Al het bovenstaande overwegende, kunt u naar onze mening op dit moment niet anders besluiten dan ‘nee’ te zeggen tegen de Schorrenvariant. Daarmee geeft u voorrang aan de argumenten die er werkelijk toe doen. Ook biedt u ruimte voor het onderzoeken van een ander Wieringerrandmeer dat wel past bij dit unieke landschap en zijn bewoners. Hoe dat andere Wieringerrandmeer eruit kan zien? Daarover willen wij graag een keer met u van gedachten wisselen.

Wij wensen u alle wijsheid bij het nemen van uw beslissing.

Met respectvolle groet,
namens Wierings Beraad,

QuickTime™ en een
TIFF (Uncommented) -beelddossier
zijn vereist om deze afbeelding weer te geven.

QuickTime™ en een
TIFF (Uncommented) -beelddossier
zijn vereist om deze afbeelding weer te geven.

Dio Verbiest

Bart Lankester

*Wierings Beraad is een overleg waaraan bewoners van Wieringen en vertegenwoordigers van maatschappelijke belangenorganisaties deelnemen, waaronder Milieufederatie Noord-Holland, Landschap Noord-Holland en Stichting Landschapszorg Wieringen. Ook zijn er contacten met andere organisaties in de regio en op landelijk niveau.
Contactpersoon: Bart Lankester, 0227-592552/06-52031701.*